



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 сентября 2022 года

г. Вологда

Дело № А66-12849/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2022 года.
В полном объеме постановление изготовлено 19 сентября 2022 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Тарасовой О.А., судей Рогатенко Л.Н. и Холминова А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Парфеновой А.С.,

при участии от истца Шуваловой Т.С. по доверенности от 17.11.2021, от ответчика Ивановой Т.К. по доверенности от 21.01.2022 и Никоноровой А.М. по доверенности от 21.01.2022,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции апелляционные жалобы акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» и общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управдом» на решение Арбитражного суда Тверской области от 30 июня 2022 года по делу № А66-12849/2018,

у с т а н о в и л :

акционерное общество «АтомЭнергоСбыт» (ОГРН 1027700050278, ИНН 7704228075; адрес: 115432, Москва, проезд Проектируемый 4062-й, дом 6, строение 25; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управдом» (ОГРН 1106915000136, ИНН 6915012644; адрес: 172003, Тверская область, город Торжок, Ленинградское шоссе, дом 10А; далее – Управляющая компания, УК) о взыскании 1 829 045 руб. 88 коп. задолженности за поставленную в период с 01.07.2016 по 31.12.2016 электрическую энергию.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра», общество с ограниченной ответственностью

«Опора».

Решением суда от 30 июня 2022 года исковые требования удовлетворены частично. С Управляющей компании в пользу Общества взыскано 1 240 410 руб. 49 коп. задолженности, а также 21 220 руб. 05 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Общество и Управляющая компания с решением суда не согласились и обратились с апелляционными жалобами.

Управляющая компания в апелляционной жалобе просит решение суда отменить полностью, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. В обоснование жалобы ссылается на то, что суд принял решение о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; применение судом норм права, не подлежащих применению. Указывает на наличие прямых договоров на энергоснабжение между истцом и собственниками. Договор ресурсоснабжения Обществом и Управляющей компанией не заключен. Апеллянт считает неверным вывод суда первой инстанции о том, что ответчик является исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению. Также ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании представители апеллянта поддержали изложенные в жалобе доводы.

Истец в отзыве и его представитель в судебном заседании возражали относительно доводов, изложенных в жалобе ответчика.

Общество в апелляционной жалобе просит суд апелляционной инстанции решение отменить частично и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Истец не согласен с решением в части обнуления отрицательных значений ОДН. Кроме того, истец не согласен с частичным удовлетворением требования по индивидуальному потреблению нулевых точек. По мнению истца, судом неверно определена их величина.

В судебном заседании представитель Общества поддержал изложенные в жалобе доводы.

Представители ответчика в судебном заседании возражали относительно изложенных в жалобе Общества доводов.

Третьи лица о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб извещены надлежащим образом, представителей в суд не направили, в связи с этим жалобы рассмотрены в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, изучив доводы, изложенные в апелляционных жалобах и отзыве, суд апелляционной инстанции находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционные жалобы – не подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Как установил суд первой инстанции и подтверждается материалами дела, Общество, являясь гарантирующим поставщиком, в период с июля по декабрь 2016 года в отсутствие заключенного письменного договора осуществляло поставку электрической энергии в многоквартирные дома, находящиеся под управлением ответчика, в том числе на общедомовые нужды (ОДН).

Отказ ответчика оплатить поставленную электрическую энергию в полном объеме послужил основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ приведенные сторонами доводы и доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124), Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, удовлетворил иски частично.

Суд апелляционной инстанции согласен с выводами суда первой инстанции, а доводы, изложенные в жалобах, отклоняет на основании следующего.

Так, факт поставки истцом электрической энергии в многоквартирные дома, находящиеся под управлением ответчика, подтвержден материалами дела и ответчиком не оспаривается.

У сторон имеются разногласия в отношении объема потребленного в спорный период ресурса.

Согласно пункту 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его

ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

На основании пункта 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Как видно из дела и следует из пояснений представителей сторон, в рамках настоящего дела истцу предъявлена к взысканию стоимость электроэнергии, составляющей сверхнормативное потребление на ОДН.

Из пояснений Общества и материалов дела следует, что в 2016 году истец самостоятельно выставлял гражданам счета на оплату электроэнергии, поставленной на ОДН. С июля 2016 года по сентябрь 2016 года Общество предъявило к оплате Управляющей компании сверхнормативный ОДН, в октябре 2016 года Обществом произведен перерасчет, в результате которого нормативный ОДН предъявлен к оплате населению, сверхнормативный – ответчику.

Довод ответчика о неправомерности возложения на него обязанности по оплате электроэнергии, составляющей сверхнормативное потребление на ОДН, ввиду того, что УК не является исполнителем коммунальной услуги, правомерно отклонен судом первой инстанции.

Поскольку услугами по электроснабжению в данном случае обеспечивалось население жилых домов, к спорным правоотношениям суд первой инстанции обоснованно применил положения ЖК РФ.

Как следует из частей 1, 2, 12, 15 статьи 161, части 2 статьи 162 ЖК РФ, пункта 13 Правил № 354, предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, должно обеспечиваться одним из способов управления таким домом. При выборе собственниками управляющей организации последняя несет ответственность перед ними за предоставление коммунальных услуг и должна заключить договоры с ресурсоснабжающими организациями, поставляющими коммунальные ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг.

Управляющая организация как лицо, предоставляющее потребителям коммунальные услуги, является исполнителем коммунальных услуг, статус которого обязывает ее заключать с ресурсоснабжающими организациями договоры о приобретении коммунальных ресурсов, используемых при предоставлении коммунальных услуг потребителям; оказывать коммунальные услуги того вида, которые возможно предоставить с учетом степени благоустройства многоквартирного дома; а также дает право требовать с потребителей внесения платы за потребленные коммунальные услуги (пункты 2, 8, 9, подпункты «а», «б» пункта 31, подпункт «а» пункта 32 Правил № 354).

Управляющая компания указывает, что не является исполнителем коммунальных услуг в отношении спорных многоквартирных домов, так как у нее и Общества не заключен договор поставки коммунальных ресурсов, а

кроме того, владельцы и пользователи помещений спорных жилых домов оплачивают электроэнергию непосредственно Обществу.

Между тем отсутствие письменного договора не освобождает управляющую организацию от обязанности оплатить поставленный в многоквартирные дома коммунальный ресурс. Законодательство, применимое к правоотношениям сторон в спорном периоде, допускает внесение платежей за коммунальные услуги собственниками помещений (нанимателями жилых помещений) в многоквартирном доме ресурсоснабжающим организациям. В то же время внесение платы таким способом признается выполнением собственниками (нанимателями) помещений в данном доме своих обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией, которая отвечает перед такими собственниками и нанимателями за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества (пункт 7.1 статьи 155 ЖК РФ (в редакции, относящейся к спорному периоду)).

Иное толкование примененных судом норм противоречило бы статьям 161, 162 ЖК РФ и давало бы Управляющей компании возможность, не заключая договор с ресурсоснабжающей организацией, уклоняться от своих обязанностей по договору управления многоквартирным домом.

Таким образом, основания для отказа во взыскании с Управляющей компании как исполнителя коммунальных услуг задолженности за поставленный в жилые дома коммунальный ресурс отсутствуют.

С учетом изложенного, положений, предусмотренных пунктом 44 Правил № 354 в редакции, действовавшей в проверяемый период, выводов, содержащихся в решении Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2016 года № АКПИ16-779, и при отсутствии в деле доказательств о принятии общим собранием собственников помещений в многоквартирных домах решений о распределении объема коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения, суд первой инстанции обоснованно заключил, что лицом, обязанным оплатить сверхнормативное потребление на ОДН, в данном случае является Управляющая компания.

Из дела видно и судом первой инстанции установлено, что объем коммунального ресурса, подлежащий оплате, определен на основании показаний в том числе общедомовых приборов учета (ОДПУ).

Общество, ссылаясь на предъявленные в дело акты допусков приборов учета, составленные с участием представителя управляющей организации МКД, указывает на то, что ОДПУ введены в эксплуатацию в 2013 году в установленном порядке и являются расчетными.

Также истец сослался на то, что правомерность использования в расчетах сторон спорных ОДПУ оценивалась судом в рамках дела № А66-19457/2017, рассмотренного с участием Общества и УК.

Ответчиком надлежащих доказательств несоответствия приборов учета электроэнергии, установленных в спорных жилых домах, требованиям законодательства Российской Федерации, наличия нарушений в работе приборов учета, недостоверности их показаний в материалы дела не представлено.

Ввиду этого основания для исключения из расчетов истца показаний данных ОДПУ отсутствуют.

Общество, ссылаясь на положения, предусмотренные подпунктом «е» пункта 6 Правил № 124, пункта 6 Правил № 354, указало на непредъявление УК в адрес истца в 2016 году сведений для расчета потребленного ресурса (о количестве жильцов, комнатах, выписок из домовых книг), которые Управляющая компания представила в 2019–2020 гг.

Как верно указал суд первой инстанции, в материалах дела отсутствуют доказательства направления ответчиком в адрес истца в проверяемые периоды в установленный законом срок сведений о площадях мест общего пользования, жилых и нежилых помещений, количестве комнат, проживающих в жилых помещениях спорных МКД, показаниях приборов учета.

Как пояснил представитель истца и видно из дела, при составлении расчетов Обществом использовалась информация, полученная в том числе от собственников жилых помещений спорных МКД; надлежащих доказательств, опровергающих правомерность использования имеющейся у истца информации в спорный период, в материалы дела УК не представлено.

Таких доказательств, а также своевременности направления УК истцу сведений, необходимых для расчетов за поставленный ресурс, в том числе после проведенной сторонам сверки расчетов и документов, суду апелляционной инстанции также не предъявлено.

При этом из пояснений истца и материалов дела следует, что в своих расчетах Общество использовало информацию, содержащуюся в приложении 1 к проекту договора энергоснабжения от 01.02.2017 № 6970510632.

Правомерность использования этой информации в расчетах Общества и Управляющей компании подтверждена судом при рассмотрении иска Общества, предъявленного к УК о взыскании долга по оплате электроэнергии, поставленной на ОДН за период с января по июль 2017 года (дело № А66-19457/2017).

Общество обоснованно отметило, что судебный акт по упомянутому делу имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора.

Как следует из пояснений истца и предъявленных им доказательств, нежилые помещения в МКД имеют отдельные вводы и приборы учета, объем потребления по этим объектам учтен (сминусован) при определении обязательств УК.

Эти факты ответчик не опроверг.

В МКД, в которых располагаются ПРУ, фактов потребления энергии по этим объектам не выявлено (письмо сетевой организации от 29.01.2019).

Возражения ответчика относительно удовлетворения заявленных истцом требований на сумму 888 804 руб. 01 коп. (необоснованный перерасчет

индивидуального потребления до минусовых величин); на сумму 808 472 руб. 99 коп. (неверное определение истцом норматива); на сумму 32 155 руб. 20 коп. (арифметическая ошибка); 14 513 руб. 40 коп. (расход КНС № 5 (ул. Старицкая, д.92)), судом первой инстанции оценены и обоснованно им отклонены.

По эпизоду разногласий на сумму 888 804 руб. 01 коп. расчеты истца подтверждены сведениями, содержащимися в лицевых счетах потребителей.

По эпизоду разногласий на сумму 808 472 руб. 99 коп. истец указал на то, что им в расчетах применялся норматив 95 кВт при отсутствии информации о количестве проживающих лиц.

С учетом изложенного выше и тех доказательств, которые могут быть учтены при рассмотрении настоящего спора, у суда отсутствуют основания для вывода о неверности расчетов Общества в соответствующих суммах.

Разногласия сторон относительно объема потребления по КНС № 5 (ул. Старицкая, д. 92) судом первой инстанции также оценены и обоснованно им отклонены.

Из пояснений истца и предъявленных им в дело доказательств (акта проверки расчетных приборов учета юридического лица от 22.10.2013 № 548, акта проверки схемы подключения от 29.11.2013 № 6900082079, ведомости разногласий по ОДПУ, составленной сетевой организацией, в которой отсутствуют разногласия по спорному объекту) следует, что энергопотребление по данному объекту не учитывается прибором учета, установленным в МКД.

Ввиду этого доводы Управляющей компании, приведенные в жалобе по этому объекту, не могут быть признаны состоятельными.

Доводы УК о наличии арифметической ошибки (МКД (г. Торжок, ул. Белинского, д. 9)) также не нашли своего подтверждения в материалах дела, поскольку, как следует из пояснений истца, эта точка поставки значится в расчетах по отрицательным значениям ОДН, относительно данных величин разногласий у сторон на стадии рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции не заявлено.

По эпизоду разногласий МКД (г. Торжок, ул. Завидова, д. 1, кв. 13) ответчик ссылается на то, что из расчетов Общества и потребителя не исключен объем электроэнергии, поставленной на ОДН, в декабре 2016 года объем энергии на ОДН определен в размере, меньшем нормативного.

Данные доводы опровергаются материалами дела, в том числе лицевой картой потребителя (том 20, листы 1–4).

Относительно разногласий по МКД (ул. Металлистов, д.5) Управляющая компания в жалобе ссылается на несоответствие сведений, содержащихся в документах, представленных на электронном носителе, сведениям, содержащимся в квитанции по этому потребителю (в документах объем зафиксирован в большем размере, чем указано в квитанции). Ответчик указывает на то, что показания ОДПУ и ИПУ, на которые ссылается истец, не соответствуют друг другу.

В то же время из материалов дела не следует, что итоговый расчет обязательств УК является завышенным, на эти факты Управляющая компания не ссылается.

При этом из пояснений Общества и предъявленных им в дело доказательств (включая принтскрины программного продукта) следует, что расчеты, на которые ссылается УК, произведены без учета перерасчетов, которые имели место в 2016 году (том 13, лист 13).

При этом суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что УК, являясь исполнителем коммунальной услуги, в силу положений, предусмотренных подпунктами «е», «е1» пункта 31 Правил № 354, должна иметь в своем распоряжении информацию о показаниях приборов учета.

Между тем контраст с его документальным обоснованием, позволяющий сделать вывод о том, что объем обязательств УК, определенный истцом в том числе по этой точке поставки, является завышенным, ответчик суду не представил.

Ввиду изложенного оснований для удовлетворения апелляционной жалобы УК не имеется.

Доводы, приведенные Обществом в жалобе, также не являются состоятельными.

Формулой, приведенной в подпункте «а» пункта 21(1) Правил № 124 (в редакции, действовавшей в проверяемый период), установлен следующий порядок определения объемов коммунального ресурса, поставляемого по договору ресурсоснабжения, заключенному исполнителем в целях содержания общего имущества многоквартирного дома:

объем коммунального ресурса, подлежащий оплате исполнителем по договору ресурсоснабжения в отношении многоквартирного дома, оборудованного коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется на основании показаний указанного прибора учета за расчетный период (расчетный месяц) по формуле: $V_d = V_{одпу} - V_{потр}$, где: $V_{одпу}$ - объем коммунального ресурса, определенный по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета за расчетный период (расчетный месяц); $V_{потр}$ - объем коммунального ресурса, подлежащий оплате потребителями в многоквартирном доме, определенный за расчетный период (расчетный месяц) в соответствии с Правилами № 354.

В случае если величина $V_{потр}$ превышает или равна величине $V_{одпу}$, то объем коммунального ресурса, подлежащий оплате исполнителем по договору ресурсоснабжения в отношении многоквартирного дома за расчетный период (расчетный месяц), принимается равным 0.

Как указано в решении Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2018 года № АКПИ18-386, положения подпункта «а» пункта 21(1) Правил № 124 об объеме коммунального ресурса, подлежащего оплате исполнителем, равном 0, в случае, если величина объема коммунального ресурса, подлежащего оплате потребителями в многоквартирном доме за расчетный период ($V_{потр}$) превышает или равна величине объема коммунального ресурса, определенного по показаниям коллективного

(общедомового) прибора учета за расчетный период (Водпу), не исключают перерасчет.

В случае когда величина $V_{потр}$ превышает объем $V_{одпу}$, то объем, подлежащий оплате в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами, что исключает для ресурсоснабжающей организации возможность получить плату за неоказанные услуги и позволяет устранить несоответствие фактического потребления коммунального ресурса, вызванного невозможностью одновременного снятия показаний со всех приборов учета. Объем, подлежащий оплате, в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно в расчетах сторон учел спорную разницу (сумму отрицательного ОДН).

Доказательств потребления электроэнергии ответчиком на ОДН в спорный период в большем объеме, чем установил суд первой инстанции, АО «АтомЭнергоСбыт» суду апелляционной инстанции применительно к статье 65 АПК РФ не представлено, соответствующих доводов в жалобе Обществом также не приведено.

При проверке доводов Общества относительно сумм по нулевым точкам (пункт 2 апелляционной жалобы истца) не установлено, что в итоге объем обязательств УК является заниженным.

Представитель истца в заседании суда апелляционной инстанции 12.09.2022 указал на отсутствие у Общества доказательств, подтверждающих факт ограничения потребления энергии по указанным точкам поставки и правомерность принятия судом тех значений, на которые в том числе ссылались представители УК в заседании суда апелляционной инстанции 05.09.2022.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил иск частично, в сумме 1 240 410 руб. 49 коп.

Выводы суда соответствуют материалам дела, нормы материального и процессуального права применены судом правильно, оснований для отмены (изменения) решения суда не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционных жалоб расходы по уплате государственной пошлины относятся на их подателей в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Тверской области от 30 июня 2022 года по делу № А66-12849/2018 оставить без изменения, апелляционные жалобы акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» и общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управдом» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.А. Тарасова

Судьи

Л.Н. Рогатенко

А.А. Холминов