

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

30 июня 2022 года

г.Тверь

Дело № А66-12849/2018

(резюлютивная часть решения
объявлена 22 июня 2022 года)

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Калита И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Канюшкиной Л.В., при участии представителя ответчика – Никоноровой А.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску акционерного общества «АтомЭнергоСбыт», г.Москва, проезд Проектируемый 4062-й, д.6, стр.25, ОГРН 1027700050278, ИНН 7704228075, дата государственной регистрации - 13.07.2001,

к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управдом», Тверская область, г.Торжок, Ленинградское шоссе, д.10А, ОГРН 1106915000136, ИНН 6915012644, дата государственной регистрации - 16.03.2010,

третьи лица: публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра», г.Москва, ул.2-я Ямская, д.4, ИНН 6901067107, ОГРН 1046900099498, дата государственной регистрации - 17.12.2004, общество с ограниченной ответственностью «Опора», г.Тверь, Проспект Победы д.40А, кабинет 29, ОГРН 1146952000282, ИНН 6950176476, дата государственной регистрации - 13.01.2014,

о взыскании 301 000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «АтомЭнергоСбыт», г.Москва, обратилось в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управдом», Тверская область, г.Торжок, о взыскании 301 000 руб. задолженности за поставленную в период с 01.07.2016 по 31.12.2016 электрическую энергию.

Определением суда от 03.08.2018 исковое заявление принято к производству в упрощённом порядке и рассматривается в соответствии со статьями 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 01 октября 2018 года удовлетворено ходатайство истца об увеличении исковых требований до 1 829 045,88 руб. (задолженность за поставленную в период с 01.07.2016 по 31.12.2016 электрическую энергию). Суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением от 24 декабря 2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра», г.Москва ул.2-я Ямская, д.4, ИНН 6901067107, ОГРН 1046900099498, дата государственной регистрации - 17.12.2004.

Определением от 20 марта 2019 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Опора», г.Тверь, Проспект Победы д.40А, кабинет 29, ОГРН 1146952000282, ИНН 6950176476, дата государственной регистрации - 13.01.2014.

Истец, третьи лица о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку представителей не обеспечили. Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте арбитражных судов в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» в сети «Интернет» (<http://kad.arbitr.ru>). Судебное заседание проводится без участия представителей указанных лиц по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не заявлено о невозможности рассмотрения настоящего дела в их отсутствие.

Ответчик с заявленными исковыми требованиями не согласился, поддержал ранее изложенные доводы. Пояснил, что остаются разногласия, как по праву, так и по размеру заявленных требований, представлен сводный расчет необоснованно заявленных истцом требований на сумму 2 332 580,99 руб.

Из представленных в материалы дела документов следует, что в соответствии с пунктом 225 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442, Акционерное общество «АтомЭнергоСбыт» был присвоен статус гарантирующего поставщика в отношении зоны деятельности ОАО «МРСК Центра» с 01.04.2014 на основании приказа Министерства энергетики Российской Федерации № 116 от 19.03.2014.

Акционерное общество «АтомЭнергоСбыт», г.Москва, в период с июля по декабрь 2016 года в отсутствие заключенного письменного договора осуществляло подачу электрической энергии в многоквартирные дома, которые, согласно официальной информации, размещенной на сайте www/reformagkh.ru, находятся в управлении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания управдом», в том числе на общедомовые нужды.

По данным истца, стоимость поставленного в спорный период ресурса составляет 1 829 045,88 руб. Ответчик оплату своевременно и в полном объеме не произвел.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Проанализировав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Требования акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по оплате электрической энергии, поставленной на общедомовые нужды, взаимоотношения по поставке электрической энергии регулируются параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении (часть 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем седьмым пункта 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 (далее - Правила №354) и статьями 155 и 161 Жилищного кодекса Российской Федерации

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управдом», Тверская область, г.Торжок, во взаимоотношениях с ресурсоснабжающими организациями является исполнителем коммунальных услуг, выполняет функции управляющей организации.

Из частей 2 и 9 статьи 161 и части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что на управляющую организацию по договору управления многоквартирным домом возлагаются обязанности по оказанию услуги и выполнению работ по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлению коммунальных услуг собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлению иной направленной на достижение целей управления многоквартирным домом деятельности. При этом управление одним домом может осуществляться только одной управляющей организацией.

В соответствии с пунктом 17 Правил №354, ресурсоснабжающая организация является исполнителем коммунальной услуги, заключает договоры с потребителями, приступает к предоставлению коммунальной услуги в следующих случаях: при непосредственном управлении многоквартирным домом; в многоквартирном доме, в котором не выбран способ управления; в жилых домах (домовладениях).

В остальных случаях, согласно пунктам 8, 9 Правил №354, исполнителем коммунальных услуг для собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме является управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищный кооператив, иной специализированный потребительский кооператив. Условия предоставления коммунальных услуг определяются в договоре управления многоквартирным домом.

В силу пункта 14 Правил №354, управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом, в том числе с управляющей организацией, выбранной органом местного самоуправления по итогам проведения открытого конкурса, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору о приобретении коммунального ресурса, заключенному управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

Согласно пункту 68 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 (далее - Основные положения), исполнитель коммунальной услуги в лице управляющей организации, товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского

кооператива в целях оказания потребителям коммунальной услуги по электроснабжению (коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению, предоставляемой исполнителем коммунальной услуги с использованием электрической энергии при отсутствии централизованных теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения) заключает договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком или энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией в соответствии с настоящим документом и Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 №124.

Ответчик не опроверг наличие статуса управляющей компании в отношении спорных жилых домов.

Таким образом, в силу своего статуса управляющая организация обязана приобретать электрическую энергию у гарантирующего поставщика для целей оказания собственникам и нанимателям жилых помещений в многоквартирном доме коммунальной услуги по электроснабжению, использования электрической энергии на общедомовые нужды (ОДН), а также для компенсации потерь электроэнергии во внутридомовых электрических сетях.

Из представленных ответчиком протоколов собраний собственников помещений в многоквартирных жилых домах усматривается, что, принимая решения о внесении платы за коммунальные ресурсы ресурсоснабжающим организациям, собственники не указали на внесение платы на ОДН так же непосредственно ресурсоснабжающей организации.

Заключение собственниками помещений прямых договоров с ресурсоснабжающей организацией на индивидуальные нужды помещений не освобождает управляющую компанию от обязанности заключить договор энергоснабжения МКД в целях содержания общего имущества жилого дома.

Независимо от решения собственников МКД, ресурсоснабжающая организация не вправе предъявлять им и взимать плату за ресурсы, потребляемые при содержании общего имущества МКД, а потребители не могут быть обязаны оплачивать непосредственно ресурсоснабжающей организации покупку ресурсов, потребляемых при использовании общего имущества МКД и необходимых, в том числе для надлежащего оказания услуг по содержанию общего имущества МКД.

Учитывая изложенное, общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управдом», Тверская область, г.Торжок, является надлежащим ответчиком по делу.

Обществом с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управдом», Тверская область, г.Торжок, не оспаривается факт поставки истцом в отсутствие письменного договора электрической энергии на общедомовые нужды в многоквартирные дома, находящиеся в его управлении в спорный период.

В тех случаях, когда потребитель пользуется услугами энергоснабжения, оказываемыми обязанной стороной, фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны, в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, считается акцептом абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги. Поэтому данные отношения рассматриваются как договорные.

Согласно пункту 81 Основных положений исполнители коммунальной услуги обязаны вносить в адрес гарантирующего поставщика оплату стоимости поставленной за расчетный период электрической энергии (мощности) до 15-го числа месяца, следующего за расчетным периодом, если соглашением с гарантирующим поставщиком не предусмотрен более поздний срок оплаты.

В силу статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Факт поставки электрической энергии на общедомовые нужды в многоквартирные жилые дома, находящиеся в управлении ответчика в спорный период и наличие у ответчика задолженности за период с июня по декабрь 2016 года, подтверждаются материалами дела, в том числе актами приема-передачи, счетами-фактурами, актами первичного учета ведомостями объема электроэнергии, расчетами истца.

Отсутствие письменного договора энергоснабжения в силу статей 307, 309 и 544 Гражданского кодекса Российской Федерации не освобождает ответчика от оплаты фактически принятого количества энергии.

У сторон имеются разногласия в отношении объема потребленного в спорный период ресурса.

В рассматриваемом случае объем коммунального ресурса, подлежащий оплате исполнителем по договору ресурсоснабжения в отношении многоквартирного жилого дома, оборудованного общедомовым прибором учета, определяется на основании показаний прибора учета.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагают на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основания своих требований или возражений. Бремя представления доказательств, подтверждающих поставку электрической энергии в спорный период, возлагается законодателем на истца. В свою очередь ответчик при наличии у

него возражений по существу исковых требований обязан представить доказательства, подтверждающие обоснованность своих возражений.

В соответствии с частью 5 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» до 01.07.2012 собственники жилых домов, за исключением указанных в части 6 названной статьи, собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу этого Закона, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

В силу пункта 150 Основных положений №442 в случае невыполнения собственником энергопринимающих устройств, в том числе, собственниками многоквартирных домов, жилых домов и помещений в многоквартирных домах, объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства обязанности по их оснащению приборами учета в сроки, установленные статьей 13 Закона «Об энергосбережении», действия по их оснащению приборами учета обязана осуществить сетевая организация, объекты электросетевого хозяйства которой имеют непосредственное или опосредованное присоединение к таким энергопринимающим устройствам, объектам по производству электрической энергии (мощности), объектам электросетевого хозяйства.

Правила допуска приборов учета в эксплуатацию установлены пунктами 152, 153, 154 Основных положений №442.

Под допуском прибора учета в эксплуатацию понимается процедура, в ходе которой проверяется и определяется готовность прибора учета, в том числе входящего в состав измерительного комплекса или системы учета, к его использованию при осуществлении расчетов за электроэнергию (мощность) и которая завершается документальным оформлением результатов допуска.

Пунктом 144 Основных положений №442 предусмотрено, что прибор учета подлежит установке на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики. При отсутствии технической возможности установки приборов учета на этой границе прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе этой балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки.

Пунктом 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491 (далее – Правила содержания №491), определено, что внешней границей сетей электроснабжения, входящей в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены многоквартирного дома.

Поскольку общедомовые приборы учета установлены в сетях, принадлежащих ответчику, то не имеется оснований для вывода

о размещении этих приборов с нарушением положений пункта 144 Основных положений № 442.

Использование показаний коллективного (общедомового) прибора учета в расчетах между ресурсоснабжающей организацией и управляющей компанией не зависит от того, кем установлен этот прибор, и от того включен ли он в состав общего имущества многоквартирного жилого дома или нет.

Согласно пункту 31 Правил №354 обязанностью исполнителя коммунальных услуг является прием от потребителей показаний индивидуальных приборов учета энергии, использование их при расчете размера платы за коммунальные услуги, снятие показаний индивидуальных приборов учета и использование их при расчете размера платы за коммунальные услуги за тот расчетный период, за который были сняты показания.

В силу пунктов 82, 83 Правил №354 исполнитель коммунальных услуг обязан проводить проверки состояния установленных и введенных в эксплуатацию индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета, факта их наличия или отсутствия; проводить проверки достоверности представленных потребителями сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета путем сверки их с показаниями соответствующего прибора учета на момент проверки (в случаях, когда снятие показаний таких приборов учета осуществляют потребители).

Указанные проверки должны проводиться исполнителем не реже 1 раза в год, а если проверяемые приборы учета расположены в жилом помещении потребителя, то не чаще 1 раза в 3 месяца.

В соответствии с подпунктом «а (1)» пункта 24 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491, сведения о составе и состоянии общего имущества отражаются в технической документации на многоквартирный дом, которая включает в себя в том числе документы на установленные коллективные (общедомовые) приборы учета и сведения о проведении их ремонта, замены, поверки, информацию об оснащении помещений в многоквартирном доме индивидуальными, общими (квартирными) приборами учета, в том числе информацию о каждом установленном индивидуальном, общем (квартирном) приборе учета (технические характеристики, год установки, факт замены или поверки), дату последней проверки технического состояния и последнего контрольного снятия показаний.

Из части 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что техническая документация на многоквартирный дом и иные документы, связанные с управлением домом, находятся в ведении управляющей организации.

Следовательно, на управляющую организацию возложена обязанность по контролю и учету коллективных ОДПУ и индивидуальных приборов

учета электрической энергии. Истец не является исполнителем коммунальных услуг и не обязан проверять достоверность предоставленных потребителями сведений об их показаниях. Не исполняя указанные обязанности в отношении спорных жилых домов, ответчик несет риски правовых последствий и лишается права ссылаться на недоказанность оборудования жилых помещений приборами учета, пригодными для эксплуатации, а также на отсутствие у него сведений о показаниях таких приборов учета на начало и конец расчетного периода.

В рассматриваемом случае ответчиком надлежащих доказательств несоответствия индивидуальных приборов учета электроэнергии, установленных в спорных жилых домах, требованиям законодательства Российской Федерации, наличия нарушений в работе индивидуальных и общедомовых приборов учета, недостоверности их показаний в материалы дела не представлено. Следовательно, сомневаться в правильности определения объема электроэнергии спорными приборами учета, оснований нет. Приборный метод учета потребленного ресурса является приоритетным.

Довод ответчика о неправомерности возложения на него обязанности по оплате электроэнергии, составляющей сверхнормативное потребление на ОДН, судом отклоняется, при этом учитываются произведенные истцом корректировки начислений индивидуальных потребителей, в результате которых нормативный ОДН выставлен населению, сверхнормативный ОДН - управляющей компании.

Редакция пункта 44 Правил №354, действовавшая в период с 01.06.2013 по 30.06.2016, возлагала обязанность по несению расходов на оплату объема коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, на исполнителя коммунальных услуг.

С 30.06.2016 в связи с вступлением в силу постановления Правительства Российской Федерации от 29.06.2016 №603 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг» редакция пункта 44 Правил №354 была изменена.

В пункте 44 Правил №354, в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 29.06.2016 №603, законодатель не указал лицо, на которое возлагается обязанность по несению расходов на оплату объема коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, при этом прямо запретил распределять объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды и превышающий объем коммунальной услуги, рассчитанный исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на

общедомовые нужды, на потребителей коммунальной услуги, за исключением случая, когда общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, проведенным в установленном порядке, принято решение о распределении объема коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2016 №АКПИ16-779 отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующими подпункта «е» пункта 2, подпунктов «а», «б», «и» пункта 3 изменений в акты Правительства Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.2016 №603.

Верховный Суд Российской Федерации в решении от 12.10.2016 №АКПИ16-779 допустил возможность возложения стоимости сверхнормативного объема коммунальной услуги на ресурсоснабжающую организацию как на исполнителя коммунальных услуг, несмотря на существенные различия в деятельности ресурсоснабжающих организации и управляющих компаний.

Возмещение исполнителям коммунальных услуг выпадающих доходов осуществляется за счет средств, получаемых им в качестве оплаты за соответствующие оказываемые услуги (письмо Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 02.09.2016 №28483-АЧ/04).

Таким образом, лицом, которое оплачивает объем коммунальной услуги в размере превышения над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, является исполнитель коммунальных услуг, который производит такую оплату за счет собственных средств.

Данное регулирование направлено на стимулирование управляющей организации к выполнению мероприятий по эффективному управлению многоквартирным домом (выявлению несанкционированного подключения, внедоговорного потребления коммунальных услуг и др.) и достижение целей этого управления, обеспечивающих благоприятные и безопасные условия проживания граждан.

В силу подпункта «е» пункта 6 Правил №124 управляющая компания при заключении договора с ресурсоснабжающей организацией должна направить в адрес последней копии документов, содержащих сведения о размере площади каждого жилого и нежилого помещения в многоквартирном доме, а также об общей площади помещений в

многоквартирном доме, включая помещения, входящие в состав общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно пункту 6 Правил №354 управляющая организация предоставляет ресурсоснабжающим организациям, поставляющим коммунальные ресурсы в многоквартирный дом, сведения о собственниках нежилых помещений в многоквартирном доме, а также направляет уведомления собственникам нежилых помещений в многоквартирном доме о необходимости заключения договоров ресурсоснабжения непосредственно с ресурсоснабжающими организациями.

В деле отсутствуют доказательства направления ответчиком в адрес истца сведений о площадях мест общего пользования, жилых и нежилых помещений, количестве комнат, проживающих в жилых помещениях спорных МКД, показаниях приборов учета в установленный законом срок. Истец использовал информацию, полученную из других источников, в том числе от собственников жилых помещений спорных МКД. Надлежащих доказательств, опровергающих правомерность использования имеющейся у истца информации в спорный период, в материалы дела не представлено.

Заявив о необходимости исключения из объема потребления ответчика, объема, потребленного КНС №5 (ул.Старицкая, д.92) истец сослался на сведения МУП «Водоканал», акт проверки расчетных приборов учета юридического лица от 22 октября 2013 года №548. Однако истцом в материалы дела представлен, составленный сетевой организацией в установленном законом порядке, акт проверки схемы подключения от 29 ноября 2013 года №6900082079, согласно которому КНС №5 выведена из под учета МКД, доказательств внесения изменений в схему подключения в период после 29 ноября 2013 года в установленном законом порядке в материалы дела не представлено, что позволяет признать расчет истца в указанной части правомерным.

Суд так же не усматривает математической ошибки в расчете истца, принимая во внимание проведенные корректировки.

При указанных обстоятельствах возражения общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управдом», Тверская область, г.Торжок, против удовлетворения заявленных истцом требований на сумму 888 804,01 руб. (необоснованный перерасчет индивидуального потребления до минусовых величин); на сумму 808 472,99 руб. (неверное определение истцом норматива); на сумму 32 155,20 руб., (арифметическая ошибка); 14 513,40 руб. (расход КНС №5 (ул.Старицкая, д.92)), судом отклоняются.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 21 (1) Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 №124 (далее - Правила №124), объем коммунального ресурса по договору, заключенному исполнителем в целях содержания общего имущества многоквартирного

дома, в отношении многоквартирного дома, оборудованного коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется на основании показаний указанного прибора учета за расчетный период (расчетный месяц) по формуле, представляющей собой разность между объемом коммунального ресурса, определенным по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета ($V_{\text{одпу}}$) и объемом коммунального ресурса, подлежащим оплате потребителями в многоквартирном доме ($V_{\text{потр}}$).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 20.06.2018 по делу №АКПИ18-386, в случае, когда величина $V_{\text{потр}}$ превышает объем $V_{\text{одпу}}$, то объем, подлежащий оплате в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами, что исключает для ресурсоснабжающей организации возможность получить плату за не оказанные услуги и позволяет устранить несоответствие фактического потребления коммунального ресурса, вызванного невозможностью одновременного снятия показаний со всех приборов учета. Объем, подлежащий оплате, в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами.

Порядок определения объема коммунального ресурса, поставляемого в многоквартирный дом в целях содержания общего имущества многоквартирного дома (на общедомовые нужды), оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, изложен в пунктах 21, 21 (1) Правил №124, пунктах 40, 44, 45 Правил №354.

Положения подпункта «а» пункта 21 (1) Правил №124 об объеме коммунального ресурса, подлежащего оплате исполнителем, равном 0, в случае, если величина объема коммунального ресурса, подлежащего оплате потребителями в многоквартирном доме, за расчетный период ($V_{\text{потр}}$) превышает или равна величине объема коммунального ресурса, определенного по показаниям общедомового прибора учета за расчетный период ($V_{\text{одпу}}$), не исключают требуемый ответчиком перерасчет.

Таким образом, если по итогам расчетного периода объем ресурса на общедомовые нужды имеет отрицательное значение (меньше 0), то в этом периоде такой объем признается равным 0, но в следующем периоде (периодах), если объем ресурса на общедомовые нужды имеет положительное значение (больше 0), оно подлежит уменьшению на ранее полученное отрицательное значение объема ресурса на общедомовые нужды применительно к каждому конкретному многоквартирному дому.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2019 №303-ЭС18-24912 также указано на необходимость определения размера обязательств по оплате стоимости электроэнергии на цели содержания общего имущества с учетом отрицательной разницы в отношении конкретного многоквартирного дома.

В этом определении Верховный Суд Российской Федерации указал на то, что расчет положительной и отрицательной разницы в объемах общедомового и индивидуального потребления общим итогом по всем

находящимся в управлении ответчика многоквартирным домам является ошибочным, расчет следует производить по каждому дому отдельно.

Принимая во внимание изложенное, суд соглашается с доводами ответчика в части необходимости учета отрицательных величин электропотребления на ОДН, и уменьшает стоимость потребленного в спорный период ресурса на 217 670,51 руб.

Учитывая представление ответчиком документов, подтверждающих наличие индивидуального потребления по точкам, которые истец отнес к нулевым, суд полагает необходимым уменьшить стоимость потребленного в спорный период ресурса на 370 964,88 руб.

Доказательств оплаты долга в полном объеме ответчиком суду в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

В соответствии пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований. Кроме того, лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). К числу таких последствий относится признание требований истца обоснованными при непредставлении другой стороной в споре доказательств, опровергающих доводы истца.

При указанных обстоятельствах требования истца в части взыскания задолженности за период с 01.07.2016 по 31.12.2016 обоснованы и подлежат удовлетворению в сумме 1 240 410,49 руб.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца и ответчика, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управдом», Тверская область, г.Торжок, Ленинградское шоссе, д.10А, ОГРН 1106915000136, ИНН 6915012644, дата государственной регистрации - 16.03.2010, в пользу акционерного общества «АтомЭнергоСбыт», г.Москва, проезд Проектируемый 4062-й, д.6, стр.25, ОГРН 1027700050278, ИНН 7704228075, дата государственной регистрации - 13.07.2001, 1 240 410,49 руб. задолженности, а также 21 220,05 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказать.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, город Вологда, в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И.В.Калита

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 30.12.2021 4:35:52
Кому выдана Калита Ирина Владимировна